

Desgrabación de la Jornada organizada por la carrera de
Licenciatura en Comunicación de IUNMa

“Comunicación y Derechos Humanos en tiempos de lawfare, trolls y noticias falsas”

Exponen: El jurista y exintegrante de la Corte Suprema Raúl Eugenio Zaffaroni y los periodistas y docentes Sandra Russo, Jorge N. Elbaum y Gabriel Mariotto, con la coordinación de Javier (el profe) Romero



Índice:

Palabras de bienvenida del Rector Gustavo Scrinzi	3
Javier (el profe) Romero	4
Raúl Eugenio Zaffaroni	5
Sandra Russo	7
Gabriel Mariotto	10
Jorge N. Elbaum	14
Cierre - Javier (el profe) Romero	19

Palabras de bienvenida del Rector Gustavo Scrinzi

Gracias bienvenidos y bienvenidas. Buenas tardes a todos y todas, un orgullo recibirlos. Esta es una jornada que teníamos ideada de realizar hacia fines del año pasado, lo que sucede es que fue tuvimos una agenda muy cargada, particularmente en el mes de diciembre por compromisos de la gestión y trámites básicamente ante la CONEAU que debíamos cumplir con determinados compromisos que habíamos asumido en planes de mejoras. No pudimos realizar estas jornadas en diciembre por ese motivo, pero si bien tuvimos que esperar, valió la pena no sólo por quienes nos acompañan hoy, sino también porque el 27 de diciembre del año pasado nos notificaron de la CONEAU una resolución conjunta en virtud de la cual recomendaban al Ministerio de Educación la aprobación el Proyecto Institucional del IUNMA. La verdad es que esto es un logro enorme, porque imagínense ustedes que este es un Instituto que fue creado por una Ley del 2014 se puso en funcionamiento con lo que se llegó en el 2015 y después viene una etapa oscura, entonces el Proyecto Institucional de este Instituto de derechos humanos de las Madres resulta que lo hizo la derecha, algo bastante difícil de concebir como habrá sido ese proyecto institucional. Lo cierto es que mereció observaciones de todos lados por parte de la CONEAU, con quien nos tuvimos que poner a trabajar en ello y en septiembre del 2021 planteamos un plan de mejoras en relación a ese proyecto institucional que lo cambiaba enormemente. Hacia agosto el mismo del año nos notificaron mediante un dictamen del par evaluador que aconseja que antes que salga esta resolución se mejoren las deficiencias que tiene el proyecto institucional. Lo que sucedió fue muy lindo porque todas esas deficiencias que nos marcaba la CONEAU que teníamos en el 2021 cuando iniciamos el plan de mejoras, habían sido todas cumplidas en el lapso que transcurrió desde agosto del 2021 hasta agosto del 2022. Fue aprobado el en el 27 de diciembre del año pasado, y al día siguiente, nos notificaron también de la aprobación del SIED (Sistema de Educación a Distancia), entonces parece que todos confiamos en que va a ser un diseño para potenciar la voz del Instituto, con una capa-



cidad enorme de un Equipo de Educación a Distancia que se armó “a los ponchazos” para responder a las exigencias de la pandemia. Con el paso del tiempo y con el incremento de los estudiantes, debimos ir mejorándolos, se sumó más gente con mucha experiencia en la materia. Logramos formar un equipo bárbaro. Elena Patzer tuvo una idea, se le ocurrió pedir la autorización para tener el ese este sistema de educación a distancia más allá de la emergencia ocurrida con la pandemia y ahí nos embarcamos en esto, y el 28 de diciembre pasado salió la autorización que nos habilita el este año ya dar clase a distancia. Hasta hoy teníamos idea de decir esto, nada más, ahora hay agregar... todavía estamos conmocionados y emocionados. Nosotros no teníamos sede propia, entonces el Procurador del Tesoro tuvo una idea en que nosotros nos lanzamos y él nos brindó enormemente su apoyo. Pudimos llegar a poner de manifiesto ante las autoridades del Ministerio de Justicia nuestra necesidad de tener una sede como esta, entonces se embarcaron en el proyecto logramos alquilar estos pisos inferiores de este edificio. Hace un ratito nos acaban de notificar del ABE que logramos la adjudicación del uso de un inmueble que se encuentra en Rivadavia al 4600, entre Río de Janeiro y Acevedo Rivadavia 4600. La verdad es que todas estas cosas nos llenan de orgullo, son pequeños granitos importantes así es que queríamos compartirlo con ustedes. El edificio pertenecía al Ministerio de Defensa en el ámbito de la Armada y la resolución se lo desafecta a la Armada y nos otorga el uso. El ministro Taiana dio una mano importante también. Me parece que tenemos que apoyarnos en estos pequeños logros porque nos dan fuerza para seguir luchando y militando, así es que bienvenidos bienvenidas, le cedo la palabra Javier para que arranque.

Javier (el profe) Romero

Una alegría, gracias rector. Pensaba en el tipo de comunicación que proponemos, por supuesto es cruzado por los derechos humanos. A propósito, vamos a arrancar la actividad de hoy recordando a Hebe, en esos momentos difíciles que vivimos, a fin de año pasado vivimos uno de los momentos de mayor conmoción de nosotros y



nosotras que fue la “mudanza” de Hebe, “se mudó de barrio” como les gusta decir a las Madres. Ellas son para nosotros toda una luz, un ejemplo, y al mismo tiempo, en el Instituto Universitario Madres de Plaza de Mayo, una responsabilidad transmitir el ejemplo de las Madres, lo que significa para nuestro pueblo. Vamos a arrancar con un pequeño homenaje del Instituto a Hebe.

(Se proyecta un video institucional dedicado a Hebe)

Cuando debatíamos acerca de la charla de hoy, que tiene que ver con las charlas entre compañeros y compañeras que venimos teniendo en estos tiempos, muchas veces nos gana el desánimo; porque la situación es muy difícil, a lo que nos enfrentamos parece gigantesco, por momentos monstruoso y a veces hay como una especie de regodeo cuando describimos ese monstruo y esquivamos en cierta manera, tal vez por comodidad intelectual o por lo que fuera. Bueno, ¿cómo enfrentamos ese monstruo, cómo hacemos? porque efectivamente tenemos eso del otro lado, me parece que el ejemplo de las Madres, con un megáfono, con un ejemplar del periódico de las Madres, etc., muestra también una manera porque, si nos situamos en el verdadero monstruo que enfrentaron las Madres, cómo hicieron, como fueron un gran ejemplo desde la comunicación, no solo de la política, como se enfrenta, cómo se hace. Vamos a estar tratando de debatir. Arrancamos hoy, pero insisto, vamos a estar tratando de debatirlo durante todo el año así que le voy a dar la palabra a los compañeros y compañeras que nos acompañan. Raúl ¿te animas a dar el puntapié inicial?

Raúl Eugenio Zaffaroni

Compañeras y compañeros, buenas tardes, estaba escuchando recién a Hebe, una mujer ama de casa, que de pronto algún día me tocó prologar los discursos de ella, lo que había aprendido la lucha... creo que muchos que qué han pasado por las universidades no hubiesen sido capaces de escribir esos discursos. El grado de madurez que había adquirido Hebe a lo largo de la lucha, increíble. Por eso era y es uno de esos personajes que uno sabe que no se van, es eterno. En estos días perdimos a otro luchador que fue Beinusz Szumukler, otro que uno no se iba nunca. No se van, se quedan. Hoy hay demasiados lugares para ocupar entonces bueno, se mudan a algún lugar donde pueden estar en todos los lugares y quedan. Quedan no en la memoria, en otro lugar, en ese lugar donde uno cada vez que hace algo o no hace algo, se pregunta qué hubiera hecho fulano, desde dónde nos van marcando, quedan presentes en la praxis de uno, en lo cotidiano, en la actividad. Debo confesar que en el último tiempo tengo algunas dudas que se me refrescan viendo la lucha de muchos otros, aquella cosa de Carl Von Clausewitz que decía que la guerra es la continuación de la política por otros medios; o la política la continuación de la guerra por otros medios. Este sistema en que nosotros estamos, ¿habrá realmente paz, o la paz no será una guerra solapada? que de

repente tiene brotes bélicos abiertos. ¿No será que hemos convertido a la política en guerra? ¿o que este sistema ha hecho de la política a la guerra?

Cuando uno percibe el odio, aquello de Carl Schmitt del “enemigo a destruir”, tengo alguna duda sobre si el Estado y la máquina de guerra no están en manos de un capital que en realidad maneja todo eso no? En el último tiempo me surgen una serie de dudas a este respecto, y parte de esa guerra solapada que cada vez parece más evidente. La política, esa cosa rara que “la civilizada Europa” que nos dio la civilización colonizándonos en todo el Sur. La civilizada Europa que se hizo pelota entre 1914 y 1945 y que no le bastó, siguió con la guerra de los Balcanes y que ahora se siguen matando, de una manera que nadie entiende. ¿No será que esta civilización que nos bajaron tiene algo enfermo?, que no es la neurosis civilizatoria de Freud. No, algo peor es psicosis suicida.

Cuando vemos esta aparente paz democrática con esta rara democracia que tenemos, vemos una creación de realidad única a través de los medios de comunicación que no es nueva en la historia, no por supuesto, también tuvimos en la creación de realidad única al compás del avance de la tecnología de comunicación. Roosevelt descubrió la radio, pero Hitler también y al mismo tiempo. Ahora tenemos otros, no me voy a poner a discutir que la realidad es la realidad creo que los filósofos lo disputan desde la India hasta hoy, pero es indiscutible que vivimos una realidad creada por la comunicación, no tenemos contacto con lo que está pasando en todos lados, ni siquiera bueno ahora nos enteramos del terremoto en Turquía en Siria etcétera, nos enteramos por la comunicación, pero no sabemos lo que pasa en otro barrio de nuestra misma ciudad. Cuando los son medios son únicos, cuando hay un monopolio, hay creación de una realidad única, no insisto qué es la realidad, pero es el conjunto de información que nos determina nuestro comportamiento en el que nos movemos, porque creemos que es así o nos hacen creer que es así y también nos distraen. No nunca pensé que el periodismo argentino era tan cloacal cómo ha sucedido en las últimas semanas.



Nunca pensé que iban a transmitir en cadena un proceso penal más allá de que la sentencia esté bien mal. Hay 170 homicidios por año en la ciudad de Buenos Aires, cada homicidio tiene un muerto lamentablemente y tiene un autor, el homicida que habrá que condenar claro. El problema es en la maniobra burda, grosera, de distracción de la opinión pública por todos los medios sin distinción de color político. Realmente es un insulto a la cultura de nuestro pueblo, nunca creí semejante baja.

La pregunta es ¿este monopolio de medio de comunicación, este discurso único esta creación de realidad única que no es la de Hitler, ni en la de Stalin con el Pravda no es compatible con la democracia? ¿es compatible con la democracia Azteca o Televisa en México?, ¿es compatible con la democracia El Comercio de Lima que maneja el 95% está haciendo lo que está haciendo en este momento? ¿es compatible con la democracia los medios monopólicos de Ecuador pese a lo cual Correa acaba de ganar las elecciones?, ¿es compatible con la democracia Regis Globo? y Clarín, comparado con Regis Globo es el kiosco de la esquina ¿no? Y me quedo con otras en el camino, el Mercurio, Caracol ¿son democracias el discurso único? y la creación de realidad única, ¿es compatible con una democracia plural? porque creo que lo que todos queremos es una democracia plural, no sé. Salvo que alguien quiera una democracia de partido único, una democracia popular, pero si no, no es compatible. Los medios de comunicación asumen el rol de partidos políticos, tienen sus candidatos, promueven sus candidatos y los candidatos son los agentes de las corporaciones transnacionales financieras.

Vuelvo a la duda que me planteaba ¿esto es paz o es una guerra solapada una guerra colonial, una guerra híbrida, disfrazada de paz, fantaseada de paz, bajo un disfraz un disfraz democrático? ¿estamos en una guerra colonial encubierta, o en una situación de paz con algunos brotes manifiestos abiertos? No tengo la solución, no tengo la respuesta segura, pero, tengo una gran duda a este respecto. Muchísimas gracias

Sandra Russo

Buenas tardes a todos y a todas, bueno respondiendo poco las dudas de Raúl a mí tampoco me parecen compatibles los medios concentrados con la democracia, desde luego y retomando también el vídeo que vimos sobre Hebe, ayer justo con Jorge estábamos haciendo el programa en la 530 íbamos a chivear la charla de hoy, pero luego, cuando dijimos el nombre, que era “comunicar como las Madres” fue un disparador muy grande para nosotros. Para mí, el hecho de que hace muy poco que murió Hebe, percibo que hay un vacío de comunicación enorme. Hebe era una figura de la comunicación argentina, muchísimo más consecuente con lo que uno aprendió hace mucho tiempo, que decenas y decenas de periodistas que están haciendo como que hacen periodistas. Los que venimos del periodismo de hace cuarenta y pico de años uno tiene que empezar a abrir y cerrar comillas cada dos minutos porque uno no puede reconocerse en el acto de desinformación permanente.

Se han roto todos los contratos, se rompieron todos. Las audiencias y el público quedaron totalmente desguarnecidos si uno se pregunta a esta altura, después de más de quince años de estas prácticas; de diez años muy intensivos, son prácticas que tuvieron siempre los medios grandes. No es que salió de la nada, antes tampoco eran fieles a la verdad ni tenían al público como destinatario. El destinatario privilegiado de los medios grandes siempre es el anunciante, nunca es el público. El público es rehén. Los grandes medios venden audiencias a sus anunciantes, no venden la verdad a sus lectores ni a sus espectadores, eso siempre fue así. Por algo uno trabajó en los últimos 45 años en medios pequeños, precarios, de contra relato, para decir lo que tenía ganas de decir y que es un discurso que no se pudo tener nunca, ni siquiera ahora que estamos como estamos, ni cuando yo era joven en los medios grandes dónde están los beneficios también de ser periodista. Los regalos para el día del periodista, los viajes las invitaciones... parecido a lo de Comodoro Py, parecido... hay reglas que se comparten, por ejemplo, en mis 25 años de trabajo en Página 12 siempre envidiaba en el día del periodista los regalos de los de economía. Yo editada en información general, ¿quién me iba a mandar un regalo?, hacíamos notas de los presos, de la villa enfocados en otro lugar. Economía siempre fui como una ventanilla libre, tuviera la orientación que tuviera el medio. Vuelvo al tema de Hebe, soy autora de muchas notas sobre Hebe, pero había una que me remitía siempre a ella. Hebe era una especie de reserva social y política para decir lo indecible, porque todos sabemos que en política hay cosas que se pueden decir y cosas que no se pueden decir. Y si no lo sabíamos este último año nos lo ha demostrado. estamos todos callando más de lo que queremos decir, para no dañar... porque la unidad... porque lo que sea, porque la cuestión es que no decimos lo que pensamos, le buscamos la forma, tratamos de ser suaves, que sea sin insultos. La cuestión es que nos hemos ido amordazando, auto- amordazando entre el ataque permanente de los grandes medios a quienes sostenemos un proyecto de país que levante las tres banderas fundamentales del peronismo, con eso estaríamos no?

Hay algo en el ataque sistemático que hemos recibido, desde hace diez años a esta parte, que fue muy cruel que a uno lo quiebra, quiera o no quiera, por ejemplo, yo me he bancado muchas, pero no volvería a trabajar en televisión, de hecho, he tenido alguna que otra oferta, pero no quiero volver a la televisión porque no quiero que nadie me reconozca por la calle porque me cagó muchos años de mi vida. Hasta me impidió disfrutar el kirchnerismo porque salía a la calle y me puteaban, entonces, de alguna u otra manera, todos hemos sido afectados o por la identidad política, o por los laburos, o porque nos revisaban el Facebook o por lo que fuere, estamos en una situación donde hay dispositivos enormes destinados a que todos nosotros titubeemos, tengamos temores, aunque sean inconscientes como en mi caso que me di cuenta hace muy poco que resignar la televisión era limitar el mensaje y que era producto del trabajo que habían hecho sobre mi cabeza durante tantos años de agresiones físicas en la calle. Verbales y físicas pero bueno, uno tampoco tiene que ser “wonder woman”, hay que aceptar los propios límites y saber a qué uno está dispuesto y qué necesita preservar de su vida para seguir entero. Alguien como Hebe, que decía lo que nadie más se animaba a decir, con una frontalidad enorme a mí me lleva a pensar, y con esto voy redondeando, el tema que nos convoca hoy que es inagotable; así que

tomémoslo como que es un comentario sobre el tema convocante, pero creo que una cosa urgente que tenemos que hacer, es volver a revisar nuestro lenguaje porque ningún cliché sirve. La derecha se encaramado a partir de esto de las noticias falsas y de las persecuciones y de dar las direcciones y los teléfonos. Mafia, mafia pura, pura y dura, no tiene otro nombre publicar los nombres de los hijos de alguien que quieren echar como los de Gils Carbó y de tanta otra gente. Es mafia y esas mentiras a repetición son pensamiento muerto porque el resultado de tantos años de “lobotomías” y de darle a las audiencias ya formateadas un poco más de eso que les gusta; como la semana pasada, ¿qué querían las audiencias? querían que pidieran que se lo violen a todos los condenados en Sierra Chica, querían comerse a los caníbales ¿no? ser igual de mierdas que ellos, no tener límites. Ahí hay una puerta, una llave que abre los bajos instintos sociales que es como el Índice de Gini, que cuesta mucho bajarlo, pero subirlo es facilísimo. Y con la civilización, con no comerse al caníbal, también los bajos instintos están ahí rascando un poquito, con todos los canales en cadena diciendo más o menos o llevando “analistas” que no sé de dónde lo sacan porque a todas luces son atorrantes, son buscas. ¿Quién va a ir a un estudio de televisión todas las tardes, a las 4 de la tarde, por ejemplo? No hay tanta gente dispuesta. La gente que tiene trabajo no puede, hay gente dispuesta a ese espectáculo que estamos consumiendo y es cierto que no importa el color político, aunque uno nunca sabe cuál es el color político de un medio de comunicación. Nunca se sabe de los medios grandes no. A mí me llamó mucho la atención, me caló en la oreja, cuando el otro día, a raíz del fallo de la coparticipación, Kicillof dijo que era una inmundicia. Me pareció que ese era el camino, uno de los posibles caminos, de buscar nuevas formas de expresar lo que pensamos. Ellos agarran la palabra contundente y la repiten veinticinco personas, que son levantadas por cincuenta periodistas, que a su vez se desparraman por mil quinientos medios de comunicación a lo largo y a lo ancho de todo el país. Nosotros un poco estamos funcionando con otras palabras, pero de la misma manera, veo mucha gente del Frente de Todos repitiendo cosas como loro que no conmueven a nadie, no despiertan a nadie, porque nos falta decir un poco más de la verdad, de lo que sentimos, un poco más de este desastre que estamos viviendo, esta tragedia en este país. Encima con la interna del Frente de Todos que lo termina de convertir en una tragedia griega porque no se



puede hablar con sinceridad, con toda la verdad que uno quisiera, ni siquiera entre compañeros, aunque hay que bancarse escuchar cualquier cosa y bancarse decir cualquier cosa, pero en un medio comunicación es difícil.

Yo creo que primera cosa antes que pensar en radios comunitarias, antes que pensar en una ley, es algo que tenemos más a mano, que es nuestra manera de expresarnos. Tenemos que encontrar muchas más maneras para designar a la mafia, para acusar a la mafia o como le quieran llamar a a esto que nos está trastornando la vida cotidiana es un principio. Después, por supuesto, hay muchísimo más para discutir gracias.

Gabriel Mariotto

Bueno, gracias, gracias profe, gracias rector, secretaria académica, Jacobo, Elena, un gusto escuchar a Raúl, a Sandra, vamos a escuchar a Jorge, vamos a escuchar en una Universidad que, más allá de las elecciones próximas, ojalá gane el campo nacional y popular, gane el movimiento, ganen las tres banderas que subrayaba Sandra. La Universidad sigue y está exenta de esas operaciones; entonces puede marcar el ritmo de su rumbo, de su deber ser, de Hebe. Ese rumbo que hoy no tiene el Frente de Todos, no tiene el gobierno del Frente de Todos. No se ha discutido un rumbo, no hay un para qué, hay pulseada de poder. Yo acá veo a Gustavo Feldman que juntábamos en los años 81, 82, 83 en el negocio de su papá y discutíamos estas cosas de hoy y bueno está Osvaldo Papaleo, Martín García con quien discutimos tanto... peleamos tanto por la ley de medios. Entonces me siento recontra contenido en este ámbito y por eso me voy a poner crítico, muy crítico. Ya sabemos lo que es la derecha, ya sabemos lo que es el Macri- radicalismo ya sabemos lo que son los gorilas, ya sabemos lo que es el monopolio. Ahora, ¿qué estamos haciendo nosotros? un nosotros recontra inclusivo, que incluye al presidente, bien amplio. El presidente era el jefe de gabinete cuando se discutió la Ley de Comunicación Audiovisual, lo eyectaron ese día. Apareció después una información que decía que “renunció”, claro, los medios de comunicación lo plantearon: “renuncio”, no no, apretaron el botón rojo y siguió su ruta. Entonces el presidente cree que con la Ley de Defensa de la Competencia alcanza. Error, la comunicación es un derecho señor presidente, por favor, con todo cariño, desde un espacio del Frente de Todos le decimos que ese derecho hay que blindarlo jurídicamente. Se necesita una ley, hay una ley, sí, esa ley se construyó en los foros en todo el país. El ejecutivo hizo un diseño ese diseño que se puso en consideración en más de cincuenta foros en todo el país, se recibieron los aportes, a pie de página de cada hoja dice de dónde provenían esas sugerencias. Hubo debates públicos, se construyó de abajo hacia arriba, porque había que romper la verticalidad del sistema de corporación mediática. O sea, Clarín no nos podía explicar a nosotros lo que quería decir la democratización de las comunicaciones, eso tenía que construirse de abajo hacia arriba y ponerlo en la mesa familiar, en el trabajo, en la escuela, por eso se echó mano a los foros. Había que vencer ese diseño, Clarín tenía que mentir más que nunca como miente siempre, siempre. No es que miente cuando nos afecta a nosotros, es mentira lo que dice de nosotros, sí, es mentira lo que dice de nosotros. Es mentira lo que dice de todos. ¿Quiénes son nuestros her-

manos nuestros amigos, nuestros compañeros? lo del semáforo rojo de Clarín, los del semáforo verde son nuestros adversarios nuestros enemigos. Si un amigo nuestro es semáforo verde, quiere decir que está haciendo las cosas mal. Eso es la resignificación que tiene la cultura popular, que tiene el movimiento, que tiene nuestro pueblo. Nosotros no pensamos como ellos quieren que pensemos. ¿Qué pasa dentro de nuestro movimiento? que muchos de nuestros compañeros y compañeras de la conducción, a veces suponen que es mentira lo que dicen de ellos pero que es verdad lo que dicen de los demás, entonces ese es el grave problema que estamos teniendo, por eso no podemos expresarnos con claridad. ¿Qué piensa el presidente del gobernador de Formosa? y seguramente lo que dice Clarín, más allá de lo que diga después públicamente. Porque hay una colonización cultural a partir de ese sistema que excede a Clarín. Lo dijo muy bien Raúl, todos los medios de cualquier signo, operando de la misma forma, con los mismos conceptos. Hay uno, de C5, supuestamente es cercano a nosotros, supuestamente. América. La Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual dice que los titulares de licencias no pueden tener servicios públicos en la misma área de cobertura, por qué claro, si vos tenés el medio de comunicación y tenés la empresa de agua, de luz, de gas, ¿cuánto tardo un gobernador en aumentarte la tarifa de acuerdo al apriete? Nada. Bueno, nuestro gobierno le dio Edenor, transgrediendo ese artículo de la ley que el gobierno de Mauricio Macri vetó, derogó. Pero aparte, ¿cómo le vamos a dar una empresa de servicios públicos a un licenciataria de medios de comunicación? entonces claro, vos ves la pantalla de América y están luego gobernadores del triángulo del litio... ¿No tendrán intereses esa empresa, ese grupo mediático empresarial con el litio? Seguramente sí. Escuchas la radio qué dice “qué barata está la tarifa energética en la Argentina en relación a los precios internacionales”. Cuando miras el dial, es la radio de ellos, de los que te mandan en la boleta. No lo hizo Macri, lo hicimos nosotros y lo asimilamos como si fuera un hecho natural. Entonces a veces ves y dicen “crítica, crítica crítica” algunos aspectos del Macri radicalismo y después es todo ellos saben



hacer las cosas, lo hacen bien. Nos desaniman, nos desencantan y nos operan permanentemente. Pero esos son errores nuestros, convalidados por nosotros.

Hay que poner blanco sobre negro de la situación, no importa se lo que hace Macri ya sabemos, lo importante es qué hacemos nosotros. ¿Nos resistimos, vamos a contramano o nos asimilamos? yo creo que nos asimilamos. Tenemos la experiencia de la Ley de Servicios de Comunicación Audiovisual: foros, las dos cámaras y una audiencia pública en la corte. Una Ley que se declaró constitucional porque era una ley construida con mucha racionalidad sin picardías sin querer sacar ventajitas y se aprobó y Raúl por parte de las argumentaciones sólidas. Entonces, con esa experiencia, fue un desencanto el tweet de Cristina cuando lo nombró Alberto Fernández. Para mí. Ese mismo día estábamos con Martín y con Osvaldito en una unidad básica. Fue un desencanto porque la presidenta sabe bien a quién está eligiendo, no es una sorpresa, yo no puedo decir que Alberto Fernández nos traicionó. Nunca esperamos nada de ahí. Estoy desencantado con los que compañeros compañeras muy queridas que eligieron ese rumbo y que se callan la boca en un silencio de “obediencia debida”. Decir en la Universidad de las Madres esa palabra es fea, bueno yo asisto que en el movimiento en el cual yo milito hay una obediencia debida donde nadie dice nada. No ayudamos a nadie sí no decimos lo que pensamos, si no opinamos, si nos quedamos con cosas atravesadas en la garganta por decir. Es tiempo de opinar ayudando, no condicionando no enojándonos. Sin dar un portazo y si no se hace (lo que nosotros queremos) nos ponemos en opositores o críticos demás; pero sí podemos opinar. ¿Podemos pedir que el gobierno del 23, de cara al 23, tener un programa de gobierno? ¿Podemos discutir un programa entre el abanico amplio de sectores que queremos poner la pata en el acelerador, de sectores más moderados, de los sectores más conservadores dentro de la amplitud de nuestro movimiento? ¿Podemos tener un programa de 10 ó 15 puntos? ¿Podemos incorporar una nueva Constitución, se podrá discutir que puede haber una Argentina fuera de la del año 94, con un Consejo de la Magistratura amañado y de las corporaciones, con una Ciudad Autónoma de Buenos Aires que dejó de ser la Capital de todos los argentinos y que no tiene división política por otra parte,



Con un tercer senador que tiene que ver también con esa burocracia y Alfonsín con mucha capacidad en función del único objetivo que tenía el doctor Menem le sacó todo lo que quería. Creo que nosotros tenemos que pensar en una nueva Constitución. Podemos discutir en un programa que ¿qué va a ocurrir con el comercio exterior en la Argentina? El único lugar donde ingresa capital, dólares. Cuál es el rol del estado en una nación que produce lo que produce. Podemos discutir en respeto con el medio ambiente, las políticas agropecuarias, sin agrotóxicos, defensa de los humedales. Podemos hablar de las culturas originarias, podemos discutir a dónde vamos. ¿Nos da lo mismo una cosa que la otra? ¿Hay que ganar las elecciones? Sí. Pero ¿Para qué? Un para qué. Entonces, si nosotros, no tenemos un programa, es decir, democratizar los medios de comunicación, ejercer el derecho a la comunicación, si no tenemos un programa donde se ponga blanco sobre negro no hay legitimidad para llevar adelante la acción y aparece esa palabrita capciosa que todos decimos alguna vez, yo trato de no decirlo nunca más, cuando asimilo el concepto trato de no equivocarme más con eso que es la gobernabilidad. Es lo que te deja hacer el sistema. Ahora si vos tenés un programa, ese programa es validado en una elección, no hay mejor apoyo que el voto popular para llevar adelante la transformación. Yo no comparto con nuestras compañeras, nuestros compañeros, el poder real está en otro lado, el poder real está en el pueblo. Por eso hay que poner blanco sobre negro cuando se vota se vota un programa y cuando el pueblo vota ese programa se lleva adelante esa transformación. Si puede haber unidad nacional mucho mejor y si no bueno, seamos los jefes de la grieta. Pero esto no es ni grieta ni unidad nacional, no estamos haciendo la Revolución entonces nos peleamos con la mitad de los argentinos ni estamos haciendo la unidad nacional. Somos un jamón del sándwich que no somos absolutamente nada. Una vez votamos a favor de Venezuela otra vez votamos en contra, decimos “la deuda la deuda la deuda”, terminamos votando la deuda en el congreso de la nación argentina. En el senado y en diputados. Senadores nuestros, senadoras nuestras. Una senadora nuestra muy querida levantó la mano y dijo “yo voto por el no porque ya están los votos para el sí”, dijo la verdad. No, no es así. Está el pueblo argentino, está la patria grande, está la vida de nuestros niños, de nuestros jubilados, de nuestros viejitos. Aceptar la deuda de Macri y validarla así es realmente un oprobio. La Argentina está expuesta incluso a una potencial partición territorial. El gobernador de Mendoza, el ex gobernador de Mendoza presidente del radicalismo dijo: el brexit mendocino sabemos lo que ocurre en el sur, sabemos lo que ocurre en nuestra Patagonia, sabemos lo que son las estancias de Benetton y de Lewis. Sabemos qué viajan a la estancia de Lewis y el poder judicial dice: no, las escuchas fueron ilegales. Las únicas escuchas ilegales son las que les afecta a ellos, las nuestras son ilegales y después tienen un juez que la blanquea. No escucho a nadie que haya dicho eso ¿no?, poner blanco sobre negro esa situación. Si lo escucha Osvaldito Papaleo es una escucha ilegal, dice: ahí Osvaldito está pasando quiniela a ver qué juez me habilita esa escucha. Y a eso dicen que es una escucha ilegal y ya está. Entonces yo creo, para terminar, que recuperar la autoestima significa pensar en contra de lo que dice clarín. Jauretche básico. Cuando no sabemos qué pensar, miremos que dice la nación, que dice la prensa, que dice la sociedad rural, que dice clarín, y preventivamente tomamos la posición contra en todos los temas. Cultura popular, trascendente. Bueno volver a eso, incluso pelearnos con nuestros

propios compañeros que quieren que nosotros seamos inmaculados en los medios de comunicación. Inmaculados, porque si no los encuentran a todos nosotros sectores, no estoy hablando de personas ni de hombres ni mujeres, sino de sectores, el pelo al huevo. Ahora, cuando hay que elegir los candidatos, ¿cuáles son los candidatos del frente de todos en las últimas elecciones? En los distritos más importantes de esta lógica argentina, AMBA, por qué otra de los adefesios de la constitución del 49 que el colegio electoral se eliminó y Merlo, Moreno y Lomas de Zamora valen más que Salta, Mendoza o Tucumán por el voto directo. Entonces la Argentina termina siendo un patio trasero de acá del AMBA. Y no hay en la Argentina profunda la posibilidad de pensar una patria integrada entonces, ese es otro problema donde los medios de comunicación con el bache en la general paz y las tonterías que pueden decir de acá, invaden o intentan invadir y penetrar en culturalmente en toda nuestra geografía. Entonces esa, yo no sé cómo iba a cerrar, pero iba a cerrar con algo bueno, bueno la cuestión, que esta cuestión porteño céntrica, el porteño es un incordio. El Medio de comunicación tiene la potencia de modificarnos y nosotros tenemos que lograr que nuestra dirigencia no asimile el discurso del enemigo como propio. ¿Nuestros candidatos en las últimas elecciones quiénes fueron? Los mejores que dan en los medios. ¿Por qué va este candidato en la ciudad de Buenos Aires? Porque dan bien en los medios ¿Por qué va este candidato a la provincia? Porque dan bien en los medios. Entonces, que vienen los medios pongan los candidatos del enemigo, no nosotros. Ahora, cuando nos asimilamos al sistema, repetimos los errores de construcción política que el sistema nos está imponiendo, entonces el que pateee el tablero los medios es nuestro compañero, el que se asimila en los medios es un sonso. “ministro, usted no es como el resto, lo felicito, bueno muchas gracias Magdalena”. No te comas esta galletita. Muchas gracias.

Jorge Elbaum

En principio retomando la consigna inicial, ¿cómo pensar la comunicación desde las Madres? Bueno algo estuvo en la exposición de los tres, necesitamos más rebeldía. No puede ser que como, escribió un colega sociólogo amigo mío, la rebeldía sea de derecha. La verdad es que un salame como Milei, grite inauténticamente en el marco de un personaje Frick, comprado por supuesto; ampliado por la lógica mediática que necesitaba estirar el discurso de la derecha hacia la derecha, para darle más espacio a Macri, pero más allá de eso. No se lo comió solamente él, si se quiere espectador de los medios concentrados, si no se lo comió el pibe que está cansado de la política. Porque la política es, incluso en nosotros, una reproducción formalista de un debate que nadie entiende. Y la gente está debatiendo políticas el 20% de la sociedad argentina, y el 80 está debatiendo cómo sobrevivir, algo de fútbol, algo de Messi, algo de gran hermano, y no hablo mal. Pero eso es una realidad digamos incontestable y, cuando hablo de realidad, no digo que sea de una vez y para siempre, es lo que evidentemente funciona. Bueno, necesitamos más rebeldía, este es el primer concepto, y si hay alguien que fue rebelde, fue Hebe. Rebelde porque, retomo esto que dice Gabriel, con quien milito en soberanos, la realidad es que decir las cosas en un momento impropio obviamente

hay que tener un capital simbólico para poder hacer eso qué es lo que tenía Hebe y el capital simbólico de dónde viene de haber enfrentado en soledad mujeres en el medio de la más profunda noche de la historia de nuestro país y del genocidio; habiendo visto desaparecidas sus compañeras de las primeras reuniones y enfrentándose a los milicos. Bueno, eso te da una entereza, blindada de dolor por la desaparición de sus propios hijos en el caso de Hebe, quien decía que los 30000 eran sus hijos hace que uno pierda toda necesidad de limitación. Bueno, hay algo de eso que estamos necesitando realmente, y como recién decía Raúl y, el ejemplo de Beinusz Sz mukler o de Hebe, no está simplemente en el buen recuerdo, en la memoria, sino que está en el cuerpo, está incorporado.

Yo pienso en Hebe en estos días y me dan ganas de llorar; y me cargo de las pilas que tuvo hasta los noventa y pico de años para dar pelea, para laburar el doble, para meterle más horas, para tratar de bueno de militar. Porque, al fin y al cabo, este es un segundo punto: ¿qué es la política? Bueno, hay bastante definiciones, pero hay dos elementos que tienen acuerdo en todas las teorías más o menos de filosofía política; por un lado, es, (y parten de Maquiavelo todas ellas) 2 cosas: un espacio de confrontación y un espacio de consenso. Coerción y consenso. El lobo y el cordero o el León y el cordero, las metáforas que usaba Maquiavelo. Es un espacio donde hay acuerdos, a veces, y donde generalmente hay enfrentamiento. Hay lucha y no hay que tenerle, cuando la política es solo consenso, deja de ser política.

Porque la política también es un espacio de diferencias de pluralidades un espacio donde una sociedad civil argumenta y discute de frente cara al resto para tomar un camino u otro hay el conflicto y no hay que tener miedo de conflicto al contrario conflicto se supone que se resuelve en política o en la lógica política en términos si se quiere de argumentación y de voto en todo caso de participación y protagonismo de las grandes mayorías porque efectivamente nosotros uno de los grandes déficit del movimiento nacional y popular y del progresismo en Argentina es que se olvida dónde



está el poder interpel en incluso en la constitución el “derpo” es el pueblo el poder de la democracia, reside en el pueblo. Cuando nosotros tomamos conciencia nuevamente, que el poder viene del pueblo más allá de gobernar a través de representantes pero el pueblo es el residuo último del poder esto le de poder popular que imagínate uno dice el poder popular no y te dice llamada si no recuerda si quieren la constitución liberal poder del pueblo pero tenemos que recuperar esto porque la fortaleza de la que hablaba desde la que hablaba Hebe es una conciencia y es una conciencia trascendente decir yo no hablo solamente para el 90 y pico años que vivió y dile hablaba la historia y hablaba una historia de este país y de esta patria que incluso estaba atravesada en su propia vida por la pérdida de sus hijos y por la lucha obviamente que dio. Eso es rebeldía, porque yo hablo por una pelea que va a seguir cuando no estemos, enhorabuena que va a seguir. Va a haber otros que van a agarrar la lanza para seguir dando una pelea, que no es una pelea por pelear, una pelea al pedo. No, es una pelea por los otros, para que la vida sea más digna, sea más amorosa, para que haya menos injusticia, para que haya menos desigualdades. Entonces, esto es rebeldía, cuando uno se para en ese lugar se posiciona en ese lugar de que esto es una pelea y trascendente ojalá que veamos nosotros enhorabuena hemos visto ya tuvimos realmente unos años con Néstor y Cristina que yo nunca soñé realmente, que me comí después de la dictadura este el posibilismo. Me costó, ¿es esto es verdad, este tipo realmente no vino a dejar sus principios en la puerta de la casa?, las tierras de los pueblos originarios destruyó a los gauchos, que hizo un genocidio en el Paraguay, un ejemplo que no podía sobrevivir porque si quedaba el ejemplo de Paraguay, de que una nación podía y endogámicamente, darse un desarrollo industrial quebrar el alfabetismo, tener un desarrollo propio, generar ferrocarriles, aceras, etcétera. Imagínense lo que hubiese sido ese ejemplo para América Latina, había que destruirlo. Acá le llaman la Guerra de la Triple Alianza, eso me da gracia porque fue una guerra de quintuple alianza: Argentina, Brasil, Uruguay, Francia e Inglaterra. Todos para evitar que un país sea soberano, independiente y tengo un proyecto. Creo que no hay política sin comunicación, o para decirlo más fácil, la política se hace comunicacionalmente, que es lo que estamos haciendo acá, y cuando yo doy clase desde hace treinta y cinco años en la facultad, hago política comunicacionalmente. Porque la política de comunicación busca esto de lo que yo hablaba antes que es confrontar con argumentos que es mejor que lo que te propone Macri o Milei donde no hay honestidad argumentativa, con gran nivel de caradurismo y de negación de la realidad. El tipo que nos endeudó, primero en 56 mil millones, pero hoy tenemos 43000, es de un grado de cinismo imposible de discutir, no hay discusión posible con un tipo que te dice en la cara “yo soy progresista” o te dice “vamos a terminar con la pobreza”. Ahí es muy difícil entonces ahí hay que confrontar ,digo, porque no hay una posibilidad de un debate argumental riguroso en el cual yo digo “mira hay un proyecto político que tiene como objetivo el trabajo propio en cuidar a los a las pymes de desarrollo productivo etcétera, y hay otro proyecto que es transnacional que tiene como eje, básicamente, el esquema financiero de las transnacionales del mercado financiero internacional y de la dependencia”, bueno, esos son los dos, que elija la sociedad argentina. No te dicen la realidad, te mienten, en la cara mienten a la sociedad, no tienen problema.

Sigo, el tercer elemento es la política se hace comunicacionalmente y nosotros tenemos que aprender a comunicar, un poco le decía Gabriel, lo decía Sandra, pero también lo decía Raúl, tenemos comunicar y tenemos que salir de la lógica. Me parece a mí que estamos instaurados de ser los muchachos buenos de una política, de una de una discusión política en la cual los rebeldes se son los Miley los Macri que grita etcétera. Esto no significa ser como ellos, pero el otro día Crónica a Rafael Klezmer un dirigente de una dignidad discutiendo con Iguacel creo que se llama; un caradura. Klezmer le decía “flaco, vos, ustedes son unos mentirosos, destrozaron este país”. Eso es convincente, no porque está haciendo una teatralización a lo Miley, sino que porque le está diciendo la cara al poder o a la forma que asume el ridículo el poder en un lugar televisivo la verdad de la milanesa. Tenemos que empezar a recuperar a Hebe adentro de nuestro cuerpo, empezar a decir las cosas en la cara qué estamos silenciando por estar demasiado bien vestidos. Hay que escuchar un poquito a Paco, a Eduardo de la Serna, a los a los curas de la opción por los pobres que tienen el oído ahí, con los compañeros abajo y poder de alguna manera recuperar, no solamente una estilística, sino también un “ándate al carajo flaco, están destruyendo todo, van a seguir destruyendo, ustedes vienen por la flexibilización laboral, quieren que nosotros no tengamos derechos, ustedes vienen por más hambre, la bomba que ustedes van a poner porque el pueblo argentino va a estallar, vamos a estallar de recortar en este país con 40 o 50% de hambre, esa es la bomba real que va a estallar en este país si ustedes llegan a gobernar”.

Por último, creo que recuperar la voz de otra forma, implica también algo que decía Gabriel, que es bancarnos el debate adentro respetuoso, no tengo por qué ser respetuoso con el enemigo y además creo que eso que decía de la guerra de Raúl. Yo creo que la guerra tiene distintas formas efectivamente está muy invisible. Detrás de algunas notas y de algunas características que pretenden no ser bélicas y sin embargo, pero esto que se llama la lucha de clases, tiene nuevas formas. Hoy la forma es ésta, una guerra híbrida cuyos elementos centrales tienen que ver con la comunicación,



tienen que ver con los mecanismos de poder internacional que son las transnacionales, las empresas multinacionales el complejo militar industrial y el ámbito financiero internacional que están unidos los tres, pero son tres claramente. Esos es el poder global real, estos tres actores tienen comprados el 80, 90% de los medios de comunicación eso tiene lógica cuando ve lo que dice tal medio con respecto a la guerra de Ucrania y Rusia, ya sabes está comprado por una lógica, y a veces, cuando uno es comprado monetariamente, es asimilado a una lógica cognitivo-mental dispuesta a que lo escuchen y lo aprueben en la Embajada de Estados Unidos, esa pelea que da la colonialidad. Y con esto termino, cuando nosotros miramos hay una manifestación compañeros y compañeras y sabemos que ese movimiento está siendo mirado por el poder con terror, que es lo que le pasó en el mundial de fútbol, el problema de ellos, que era que había millones de personas en la calle y el poder como piensa “no sea cuestión que estos tipos se junten no solamente para festejar un campeonato de fútbol, sino que se junten para festejar un 17 de octubre o no sé qué...” que no prenda la cosa de la movilización, porque la movilización es un peligro ellos tienen conciencia de nuestro poder, por eso buscan dividirnos, por eso buscan inventar mapuches para fragmentar la capacidad de poder que tiene el pueblo. Si nosotros logramos una comunicación nuestra, que esté por fuera de la lógica impuesta y que nos fortalezcamos, nos empoderemos como sociedad y como pueblo, creo que podemos dar batallas no solamente comunicacionales sino políticas. Muchas, gracias.



Javier (el profe) Romero

Bueno, muchas gracias a todos y todas por acompañarnos. Hay mucha gente conectada hablando y escribiendo, y seguramente vamos a estar leyéndolos, respondiendo a quienes estuvieron acompañando desde distintos lugares a través del canal de YouTube y otras plataformas. Esta charla, este encuentro, este debate va a ser también compartido en nuestras redes. Este es un gran espacio donde poder dar esas peleas, donde hoy se está desarrollando la gran batalla simbólica en estos tiempos, que es la red de comunicación donde atraviesan todos estos temas que estuvimos hoy charlando. Es como abrimos las preguntas. Cuando planteaba, decía ¿acaso no será esto lo que nos invita a pensar, a reflexionar para después actuar? Muchísimas gracias la verdad que es muy interesante muy rico todo lo que se planteó. Gracias a todos y todas, gracias al Instituto por este espacio donde debatir esto que es central para abrir estos espacios donde poder hablar de estos temas que poco se hablan. Muchas gracias



EL ABRAZO DE LOS HIJOS

Rector Organizador IUNMa: Dr. Adolfo Gustavo Scrinzi
Vicerrectora IUNMa: Lic. María Elena Patzer
Secretario General IUNMa: Dr. Jacobo Isaac Grossman
Secretaria Académica IUNMa: Lic. Silvia Andrea Bon
Secretario Administrativo IUNMa: Lic. Eduardo Luis Maurizzio
Coordinadora Editorial Universitaria “El abrazo de lxs hijxs”: Julia Contreras
Equipo Editorial Universitaria IUNMa: Francesca Fadda, Marina Becker

Editorial Universitaria
“El Abrazo de lxs hijxs”
Instituto Universitario Nacional de Derechos Humanos
“Madres de Plaza de Mayo”

Ministerio de Justicia y Derechos Humanos de la Nación
Defensa 119 - Ciudad Autónoma de Buenos Aires, Argentina

Año 2023

© Todos los derechos reservados



Instituto Universitario Nacional de Derechos
Humanos “Madres de Plaza de Mayo”



Ministerio de Justicia
y Derechos Humanos
Argentina